FOTBAL



Ieri, pe „23 August"

Selecționata divizionară a efectuat un joc—școală

În vederea meciurilor pe care le va susține în acest sezon, selecționata noastră divizionară a efectuat ieri, pe stadionul „23 August", un joc-școală în compania Școlii sportive nr. 2, care activează în campionatul republican de juniori.

Întrucît miercuri 13 septembrie, la partida cu selecționata cluburilor din Izrael, Constantin Teașcă nu poate folosi nici un jucător de la Steaua (care evoluează în aceeași zi la Viena în „Cupa cupelor", el a alcătuit un alt lot. Astfel, ieri a început cu următorul „11". **Răducanu — Anca, Nunweiller III, Barbu, Mocanu — Ghergheli, Angelescu — Lucescu, Dumitrache, Iancu, Cuperman.** Pe parcursul celor 90 de minute au mai fost verificați: **Cojocaru** (de la Siderurgistul Galați), **Kallo, Boc, Ioachim Popescu și Strîmbeanu.**

Ce s-a urmărit cu prilejul acestui joc-școală? Familiarizarea cu unele trăsături speciale, cum ar fi: **cursivitate prin construcție colectivă a jocului, participarea tuturor jucătorilor la ambele faze, de atac și de apărare.**

Ne-au plăcut mai mult în jocul de ieri: **Nunweiller III, Lucescu, Anca, Barbu, Iancu** (cît a jucat, deoarece fiind ușor accidentat a fost înlocuit în min. 32) și **Angelescu.** Ne așteptam mai mult de la **Ghergheli, Mocanu, Kallo, Cuperman** și chiar de la **Dumitrache.**

Întrebîndu-l pe antrenorul-selecționer, la sfîrșitul antrenamentului, care a fost scopul principal al acestui joc-școală, el ne-a răspuns: **„După cum știți, ideea de joc diferă de la o echipă la alta. Fapt de altfel firesc, întrucît fiecare are dreptul să dea dovadă de personalitate în ceea ce intenționează să aplice. Concepția noastră este aceea a jocului colectiv constructiv-ofensiv, în cadrul sistemului 1—4—2—4. Scopul acestui joc-școală: omogenizarea echipei pe care o preconizăm în așa fel încît fiecare component al formației să știe precis care îi sînt sarcinile în cadrul concepției noastre".**

După turneul „Cupa speranțelor olimpice"

Între 25 august și 3 septembrie a avut loc în Bulgaria turneul internațional de fotbal dotat cu „Cupa speranțelor olimpice", la care a participat și echipa reprezentativă de juniori a țării noastre.

La înapoierea în Capitală a echipei noastre, am solicitat un scurt interviu conducătorului lotului, ION ALEXANDRESCU, secretar general adjunct al F.R.F., și antrenorului federal, GH. OLA.

— Ce valoare au avut echipele participante la actuala ediție a turneului?

ION ALEXANDRESCU: Majoritatea formațiilor au avut jucători de categoriile A și B din țările respective, deci cu experiență competițională și cu o mare forță de joc.

— Cum caracterizați comportarea echipei noastre?

GH. OLA: Să recapitulăm rezultatele: două victorii (1—0 cu Bulgaria B și 2—1 cu Polonia) și trei înfrîngeri (0—2 în fața Iugoslaviei, 2—3 cu U.R.S.S. și 0—2 cu Cehoslovacia); în final, locul 6 din 10 participante. Deci o comportare nesatisfăcătoare. Cauzele? Pe lîngă lipsa de experiență internațională, jucătorii noștri sînt lipsiți de experiență competițională la nivelul echipelor de tineret sau seniori. Spre deosebire de celelalte participante, echipa noastră a avut numai jucători născuți după 1 septembrie 1949, și un singur jucător din divizia B (Viciu). De asemenea, randamentul individual a fost inegal de la joc la joc și chiar în cadrul aceluiași meci datorită slabei capacități de efort (jucători firavi, cu o bază de instruire și pregătire fizică generală și specială incomplete). Asemenea deficiențe au arătat Etem, Iordănescu, Ciutac, Schwartz, Viciu, Diaconu, Bărbulescu. Cu acest prilej s-a observat că unii, datorită carențelor mari de pregătire sau profilului psihic-volitiv, nu au perspective de creștere la nivelul cerințelor actuale. Mă refer — în acest sens — la Bungeteanu, Cotigă și R. Ionescu.

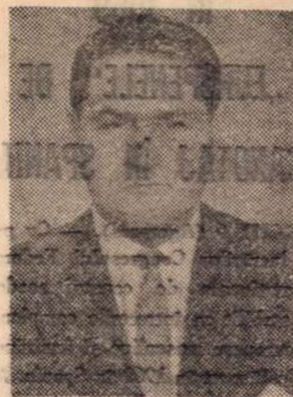
— La ce concluzii s-a ajuns după turneu?

ION ALEXANDRESCU: Ele nu sînt prea îmbucurătoare. Acest turneu — ca și alte întîlniri internaționale ale juniorilor noștri — desfășurate în ultimul timp — a avut darul să pună în discuție activitatea de ansamblu ce se duce în acest sector.

Avem aici multe lucruri de făcut, începînd cu selecția și terminînd cu pregătirea fizică, tehnică și tactică.

P. VINTILĂ

Are cuvîntul ing. **ANDREI RĂDULESCU,** președintele Colegiului central de arbitri



Primele etape ale campionatului au fost marcate de acordarea unor lovituri de la 11 metri care, în majoritatea cazurilor, au fost transformate, avînd astfel un cuvînt hotărîtor de spus în stabilirea rezultatului. S-a putut constata la arbitrii noștri un plus de curaj, o sporire a simțului de răspundere în acordarea acestei grave sancțiuni, pronunțată acum fără ezitare și împotriva echipelor gazdă (Vasile Dumitrescu: două lovituri de la 11 metri în meciul Steaua—A.S.A. Tîrgu Mureș; Al. Alexe: penaltiul din care a egalat Farul, în jocul cu A.S.A. Tîrgu Mureș).

Cum acordarea sau... neacordarea unei lovituri de la 11 metri stîrnește de obicei discuții în tribune, ignorîndu-se ceea ce este esențial, LITERA REGULAMENTULUI, publicăm articolul de mai jos, scris de ing. *Andrei Rădulescu,* președintele Colegiului central de arbitri.

Cînd se acordă „11 metri"?

În legătură cu această penalizare maximă este necesar să facem unele precizări.

Regulamentul jocului de fotbal prevede foarte clar: „*dacă un jucător al echipei în apărare comite* ÎN MOD INTENȚIONAT una din cele 9 greșeli arătate în art. 12 el va fi sancționat cu o lovitură de pedeapsă".

Pentru rememorare vom enumera cele 9 greșeli prevăzute în regulament:

a) lovește cu piciorul sau încearcă să lovească cu piciorul un adversar;

b) pune piedică unui adversar, cu alte cuvinte îi face să cadă sau încearcă să-i provoace căderea, fie folosind piciorul, fie aplecîndu-se în fața sau în spatele lui;

c) sare asupra unui adversar;

d) atacă un adversar în mod violent sau periculos;

e) atacă pe la spate pe un adversar care nu face obstrucție;

f) lovește sau încearcă să lovească un adversar;

g) ține un adversar cu mîna sau cu o parte oarecare a brațului;

h) împinge un adversar cu mîna sau cu o parte oarecare a brațului;

i) joacă mingea cu mîna, adică o poartă, o lovește sau o aruncă cu mîna sau cu brațul (cu excepția portarului în propria suprafață de pedeapsă).

Despre penalizarea unei echipe cu lovituri de la 11 m, se pot face o sumedenie de comentarii mai ales că infracțiunile comise de jucătorii din apărare, în propria suprafață de pedeapsă, nu seamănă niciodată una cu alta.

În cele ce urmează mă voi rezuma însă numai la cîteva aspecte legate de această prevedere regulamentară care, după părerea mea, necesită să fie subliniate:

— infracțiunea, pentru a se încadra în spiritul regulamentului în vederea penalizării cu 11 m, trebuie să fie comisă ÎN MOD INTENȚIONAT;

Hențurile și faulturile involuntare (exemple: șut puternic de la cîțiva metri în mîna unui apărător care își ține mîinile normal lîngă corp; împiedicarea unui atacant de un apărător căzut jos care nu a arătat nici o intenție de a pune piedică etc. etc.) nu trebuie penalizate;

— în nici un aliniat din regulament nu se precizează că loviturile de 11 m trebuie să se acorde în funcție de... gravitatea faultului (?!). De aceea aprecierea, „cu ușurință", atribuită acordării unui 11 m este improprie. **Fault mai „tare" sau mai „ușor" nu există, ci numai FAULT.** Este total greșită interpretarea unora care, apreciind că a fost un fault mai „ușor"... arbitrul ar fi trebuit să acorde... o lovitură liberă indirectă! (din păcate astfel de greșeli comit și unii arbitri);

— trebuie combătută — ca fiind contrară regulamentului — ideea unora care condiționează valabilitatea unui 11 m de posibilitatea jucătorului faultat de a marca sau nu gol, în momentul comiterii infracțiunii de către adversarul său.

Expresia — destul de frecventă din păcate — „nu era fază de gol"... este eronată și fondul ei nu are nimic comun cu regulamentul.

Un exemplu clasic (e drept destul de rar) l-a constituit jocul Universitatea Craiova — Rapid din campionatul trecut cîștigat de craioveni cu 1—0 din 11 m. După ce Răducanu a degajat mingea, jucătorul Dan Coe l-a îmbrîncit violent cu mîinile pe un atacant craiovean în interiorul careului propriu. Din întîmplare arbitrul a văzut acest gest, deși în mod normal trebuia să urmărească cu ochii mingea care în acea clipă se găsea departe de poarta Rapidului. Prompt, a aplicat regulamentul și, cu toate că jucătorul faultat nu se găsea în... „fază de gol"!! a dictat 11 m, care a decis și victoria unei echipe.

Am făcut aceste considerațiuni cu scopul lămuririi unor probleme care, dacă pentru specialiști par extrem de simple și cunoscute, pentru marea masă a spectatorilor ridică uneori semne de întrebare asupra deciziilor luate de arbitri.

UN NOU PREMIU DE 150 000 LEI LA LOTO

Cuprinzînd 13 interesante partide din campionatele A și B ale țării noastre, programul concursului PRONOSPORT de duminică 10 septembrie prezintă un deosebit interes pentru participanți.

Totodată, reamintim că punctul de atracție al concursurilor PRONOSPORT, îl constituie **premiul excepțional,** alcătuit dintr-un autoturism și diferența în bani pînă la concurența sumei de 75.000 lei.

Concursul PRONOSPORT de duminică beneficiază de un autoturism „SKODA 1000 M.B." și 26.500 lei numerar în cadrul premiului excepțional, în afara premiilor obișnuite în bani.

● **Plata premiilor la tragerea autoturismelor LOTO din 5 septembrie 1967:**

În Capitală — începînd de sîmbătă 16 septembrie 1967 — prin casieriile proprii LOTO-PRONOSPORT și aproximativ de luni 18 septembrie 1967, prin mandate poștale.

În țară — începînd aproximativ de luni 18 septembrie 1967, prin casieriile proprii LOTO-PRONOSPORT și aproximativ de marți 19 septembrie 1967 prin mandate poștale.

Premiile de la această tragere se pot ridica de la casieriile LOTO-PRONOSPORT pînă la data de 19 octombrie 1967.

● Nu uitați, astăzi este ultima zi la LOTO. Tragerea va avea loc mîine, vineri 8 septembrie, la București, în str. Doamnei nr. 2, la ora 18,00.

PRONOEXPRES NR. 36 DIN 6 SEPTEMBRIE 1967

Extragerea I:
3 13 26 36 7 30 — 40 42
Fond de premii: 371.925 lei.

Extragerea a II-a:
24 4 46 2 40 45 — 29 21
Fond de premii: 301.996 lei din care report categoria I: 50.169 lei.

Tragerea următoare va avea loc, miercuri 13 septembrie 1967, la București.

PREMIILE ÎNTREGI ȘI SFERTURI LA TRAGEREA LOTO DIN 1 SEPTEMBRIE 1967

Categoria I: 1 variantă întreagă a 150.000 lei; categoria a II-a: 6 a 17.620 lei și 6 a 4.405 lei; categoria a III-a: 102 a 1.265 lei și 149 a 316 lei; categoria a IV-a: 299 a 525 lei și 482 a 131 lei; categoria a V-a: 748 a 257 lei și 1.143 a 64 lei.

Cîștigătoarea premiului de categoria I: Biro Vilma din Reghin.

Plata premiilor la tragerea Loto din 1 septembrie a.c., se va face în Capitală, începînd de sîmbătă 9 septembrie 1967, iar în provincie, aproximativ de luni 11 septembrie a.c. și va continua timp de 45 zile de la data tragerii.

Rubrică redactată de Administrația de stat Loto-Pronosport.

ȘTIRI ● INFORMAȚII

EUGEN MLADIN STUDIAZĂ PE FERENCVAROS

După cum se știe, adversara echipei F. C. Argeș în „Cupa orașelor tîrguri" este formația maghiară Ferencvaros. Pentru a o vedea la lucru din timp, antrenorul Eugen Mladin intenționează să se deplaseze duminică la Budapesta, unde Ferencvaros va întîlni în cadrul campionatului R. P. Ungare pe Honved.

Reamintim că prima manșă a meciului F. C. Argeș — Ferencvaros se dispută la Pitești în ziua de 20 septembrie. Returul este programat pentru 11 octombrie la Budapesta.

C.S.M. SIBIU-GAZ METAN MEDIAȘ 0—0

SIBIU, 6 (*prin telefon).* Partida restanță din divizia B seria a II-a, dintre C.S.M. Sibiu și Gaz metan Mediaș, a dezamăgit pe cei 6 000 de spectatori. Jocul a fost de slabă factură tehnică, anost.

Gh. Topîrceanu-coresp.

A. S. A. TG. MUREȘ — SELECȚIONATA SENEGAL 7-0 (3-0)

TG. MUREȘ, 6 (prin telefon). — Peste 9 000 de spectatori au asistat la meciul internațional amical de fotbal dintre echipa locală A.S.A. și selecționata Senegal. Gazdele au jucat foarte bine și au cîștigat cu scorul de 7-0, prin golurile marcate de Dumitriu III (min. 4 și 80), Siko (min. 5 și 65), Pavlovici (min. 66), M. Dieng (min. 24, autogol), Dodu (min. 70). A arbitrat P. Sotir — Mediaș. (I. PĂUȘ și A. SABO, coresp.).

RAPID—POLITEHNICA BUCUREȘTI 1—1 (0—0)

În cadrul pregătirilor în vederea etapei de duminică, Rapid București a întîlnit ieri, pe stadionul Giulești, formația Politehnica. Meciul s-a încheiat cu un rezultat de egalitate: 1-1. Au înscris: Comșa (min. 56), pentru Politehnica și Neagu (min. 60), pentru Rapid.

De remarcat faptul că Ion Ionescu a ratat o lovitură de la 11 m (min. 85).

Ritter și ...Oblemenco FAȚĂ ÎN FAȚĂ

După cum se știe, în partida disputată duminică la Craiova, între Universitatea și F. C. Argeș, s-a petrecut o fază controversată. În minutul 34 oaspeții au înscris un gol pe care arbitrul IOSIF RITTER nu l-a acordat pe motiv de ofsaid. În cronica apărută în ziarul nostru de luni, redactorul de fotbal Marius Popescu a opiniat pentru valabilitatea golului marcat de Kraus.

Completăm relatările referitoare la această fază cu două declarații: una a arbitrului în cauză, IOSIF RITTER, cealaltă a jucătorului craiovean, OBLEMENCO, spectator la acest meci.



RITTER



OBLEMENCO

RITTER: Doresc să apară în ziarul „Sportul popular" și părerea mea, pentru a nu se crede că eu am fost „în afara jocului". În momentul cînd Kraus a tras la poartă „arbitrul de linie David a fost cu fanionul sus, semnalînd poziția în afară de joc a lui Radu. Situat pe aceeași linie cu David, și fiind convins de infracțiune, am confirmat-o prin fluier, penalizînd cu o lovitură liberă indirectă, din locul unde se afla Radu în momentul marcării golului. Aceasta deoarece Radu se afla în direcția mingii la 3 metri de portar, în spatele apărătorilor. La pauză a intrat în cabină tov. Puiu Rapaport, care m-a tras la răspundere pentru anularea golului. A mai venit tov. Marius Popescu, redactor la revista Fotbal, cerîndu-mi să-i explic motivele care m-au determinat să anulez golul. La fel, tov. Domozină, crainic la radioteleviziune. Ceea ce mi se pare curios e că jucătorii de la F. C. Argeș nu au protestat. Mai mult decît atît, Stelian, care în momentul dictării loviturii libere indirecte m-a întrebat — în termeni politicoși — de ce am anulat golul, a venit după terminarea jocului și și-a cerut scuze dacă în timpul acela a fost puțin nervos. În concluzie — după părerea mea infracțiunea a fost clară, iar decizia promptă".

OBLEMENCO: „Golul realizat de Kraus a fost valabil. El a șutat direct la poartă din afara careului de 16 m. Olteanu *(n.n. deci nu Radu cum crede arbitrul Ritter)* se afla în în poziție de OFSAID PASIV, neinfluențînd în nici un fel desfășurarea fazei. Reacția imediată a echipei noastre ca și a publicului a fost de acceptare a golului. Nimeni n-a protestat, dar arbitrul I. Ritter a dat o altă decizie.

Echipa noastră a cîștigat! Consider însă că e bine să restabilim adevărul. La Craiova am beneficiat noi de o greșeală de arbitraj, în schimb la București, în meciul cu Dinamo, am pierdut un punct în condiții similare. Dorința noastră, a tuturor jucătorilor, este ca soarta fiecărei partide să fie stabilită prin confruntarea loială a forțelor și nu prin greșeli (voite sau nevoite) de arbitraj".